

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Заклад вищої освіти	Навчально-реабілітаційний заклад вищої освіти "Кам'янець-Подільський державний інститут"
Освітня програма	54856 Публічне управління та адміністрування
Рівень вищої освіти	Магістр
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування

Цей експертний висновок складений за результатами розгляду галузевою експертною радою (ГЕР) акредитаційної справи. Розгляд справи ГЕР є частиною акредитаційної процедури Національного агентства і здійснюється на основі поданих закладом відомостей про самооцінювання освітньої програми, а також звіту експертної групи про результати акредитаційної експертизи.

Детальніше про мету і порядок проведення акредитації можна дізнатися на вебсайті Національного агентства – <https://naqa.gov.ua/>

Використані скорочення:

ID - ідентифікатор

ВСП - відокремлений структурний підрозділ

ГЕР - галузева експертна рада

ЄДЕБО - Єдина державна електронна база з питань освіти

ЄКТС - Європейська кредитна трансферно-накопичувальна система

ЗВО - заклад вищої освіти

ОП - освітня програма

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

14.11.2024 р.

Справа № 1934/АС-24

Галузева експертна рада Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти з галузі знань 28 "Публічне управління та адміністрування" у складі:

Стойка Андрій Васильович – головуєчий,
Алейнікова Олена Володимирівна,
Балан Олександр Сергійович,
Демчишин Ярослав Михайлович,
Калашник Надія Сергіївна,
Кожина Алла Василівна,
Крихтіна Юлія Олександрівна,
Приліпко Сергій Михайлович,
Руденко Ольга Мстиславівна,
Семенець-Орлова Інна Андріївна,

за участі запрошених осіб:

Дерлиця Андрій Юрійович – представник ЗВО,
Лаврук Олександр Валерійович – гарант ОП,

розглянула на своєму засіданні матеріали акредитаційної справи щодо акредитації освітньої програми:

Назва ЗВО	Навчально-реабілітаційний заклад вищої освіти "Кам'янець-Подільський державний інститут"
Назва ВСП ЗВО	<i>не застосовується</i>
ID освітньої програми в ЄДЕБО	54856
Назва ОП	Публічне управління та адміністрування
Галузь знань	28 Публічне управління та адміністрування
Спеціальність	281 Публічне управління та адміністрування
Спеціалізація (за наявності)	<i>відсутня</i>
Рівень вищої освіти	Магістр
Вид освітньої програми	Освітньо-професійна

За результатами розгляду акредитаційної справи галузева експертна рада

РЕКОМЕНДУЄ

ухвалити рішення про умовну (відкладену) акредитацію.

За – 8, Проти – 1

1. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР

підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми, або для призначення повторної акредитаційної експертизи, відсутні

наявні підстави для відмови в акредитації, не пов'язані із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

наявні підстави для призначення повторної акредитаційної експертизи

2. Аналіз

У цьому розділі ГЕР надає оцінку відповідності освітньої програми, базуючись на змісті звіту експертної групи та інших матеріалах акредитаційної справи.

Заповнення полів «Аналізу» є обов'язковим, якщо ГЕР змінює рівень відповідності за критерієм, визначений експертною групою, або підтверджує рівень відповідності А, Е чи F. У цих випадках необхідно заповнити обґрунтування не менше як за одним підкритерієм у межах відповідного критерію

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1 Освітня програма дає можливість досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти. За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти програмні результати навчання затверджуються закладом вищої освіти і мають відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня

В цілому ОПП визначає цілі, предмет вивчення та діяльності згідно зі Стандартом вищої освіти другого (магістерського) рівня за спеціальністю «Публічне управління та адміністрування». Освітні компоненти відповідають предметному полю навчання відповідно до вимог Стандарту.

2. Зміст освітньої програми враховує вимоги відповідних професійних стандартів (за наявності). Освітні програми, що передбачають присвоєння професійних кваліфікацій, мають забезпечувати виконання вимог відповідних професійних стандартів

Професійні стандарти відсутні.

3. Освітня програма має чітко сформульовану мету, яка відповідає місії та стратегії закладу вищої освіти

Аспекти інклюзивності не відображені в меті освітньої програми (в наявних для аналізу редакціях 2023 та 2024 року) і потребують додаткового уточнення в тексті ОПП. В наявній редакції мета програми зосереджена на розвитку компетентностей у галузі публічного управління та адміністрування в широкому її трактуванні. У відомостях про самооцінювання ЗВО "мета програми та унікальність програми" викладені з урахуванням інклюзивності. Відповідь ЗВО на зауваження ЕГ містить пояснення відповідності мети та унікальності ОПП місії закладу, проте потенційні здобувачі та /або стейхолдери не матимуть такого роз'яснення, коли ознайомляться з текстом ОП на сайті закладу.

4. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням потреб заінтересованих сторін

не застосовується

5. Мета освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку науки, спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм

Аналіз оприлюднених рецензій на ОПП не містить дат, тому важко сказати, реакцію на текст освітньої програми якого року редакції вони демонструють. Матеріали акредитаційної справи не містять відомостей про те, які програми з публічного управління та адміністрування іноземних ЗВО були проаналізовані, який саме іноземний досвід був врахований.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Обсяг освітньої програми та окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає вимогам законодавства щодо обсягу освітніх програм для відповідного рівня вищої освіти та відповідного стандарту вищої освіти (за наявності)

90 кредитів. Відповідає вимогам законодавства.

2. Зміст освітньої програми має чітку структуру; освітні компоненти, включені до освітньої програми, становлять логічну взаємопов'язану систему та в сукупності дають можливість досягти заявленої мети та програмних результатів навчання. Зміст освітньої програми забезпечує формування загальнокультурних та громадянських компетентностей, досягнення програмних результатів навчання, що передбачають готовність здобувача самостійно здійснювати аналіз та визначати закономірності суспільних процесів

В цілому погоджуємося із думкою ЕГ. Аналіз силабусів демонструє складнощі у досягненні деяких ПРН. Наприклад, ЗПОз "Комунікації в публічному управлінні іноземною мовою" викладається українською мовою (див силабус дисципліни 2023 та 2024 рр.). Це створює ситуацію коли не забезпечується ЗКОб "Здатність до професійного спілкування іноземною мовою" та ПР 09 " Спілкуватися іноземною мовою на професійну тематику, обговорювати проблеми публічного управління та результати досліджень." Додатково зазначимо, що наявна побудова забезпечення Стандарту щодо спілкування іноземною мовою сфокусована на знання англійської мови. Справа не містить відомостей чи були на ОПП здобувачі, які володіють іншими мовами, які передбачені у правилах вступу, але ЗВО варто звернути увагу на забезпечення мовленнєвих ПРН не тільки англійською мовою в якості іноземної. Також внутрішнє наповнення ЗПОз сконцентроване скоріш на мовленнєвих компетентностях, ніж на комунікаційних з фокусом на публічне управління. Так, відсутні теми, які забезпечували б СК 14 "Здатність організувати діяльність публічних службовців, визначати та забезпечувати передумови їх ефективної діяльності"; ПР 05. "Визначати пріоритетні напрями впровадження електронного урядування та розвитку електронної демократії"; ПР 14. "Уміти використовувати інструменти електронної демократії в сфері публічного управління та адміністрування". Силабус ЗПОз в описі містить структуру з 1 модулю, а тематика розписана на 2 модулі, Вивчення дисципліни передбачає попереднє вивчення дисципліни "Іноземна мова", яка відсутня в ОПП та навчальному плані ОПП. Невідповідності мають дисципліна ФП 08 «Муніципальне управління» (обов'язковість вивчення ОК «Менеджмент», яка відсутня в ОПП та навчальному плані); ФПО1 "Публічна служба" (обов'язковість вивчення ОК «Менеджмент», яка відсутня в ОПП та навчальному плані, структура за описом складається з 1 модулю, а тематика розписана на 2 модулі) тощо. Аналіз показав, що ПРН 14 "Уміти використовувати інструменти електронної демократії в сфері публічного управління та адміністрування" не забезпечується темами тих ОК, яким він мав би забезпечуватися за матрицею ОПП (ЗП 03; ФП 01; ФП 06; ФП 07; ФП 08; ФП 09). В додаток до вище зазначеного та наголошеного ЕГ ОК ФПОб "Управління публічними фінансами" вимагає обов'язкового попереднього вивчення ОК «Фінанси», «Основи економіки», «Основи менеджменту», «Основи держави і права», «Державний фінансовий контроль», які відсутні в ОПП та навчальному плані. Подібні вимоги мають місце і в інших Силабусах. Пропонуємо ЗВО не висувати знання додаткових до ОПП дисциплін як пререквізит до опанування ОК, а зазначати як бажаний напрям для самостійного опрацювання у разі, якщо людина не вивчала таку дисципліну до того, відповідно відкорегувати і зміст дисциплін. Наявність обов'язкового пререквізиту, який не забезпечується самою програмою, створює дидактичну суперечність в ОПП.

3. Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностей, якщо освітня програма є міждисциплінарною)

В цілому відповідає.

4. Структура і зміст освітньої програми передбачають можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін в обсязі, передбаченому законодавством

В навчальному плані на титульній сторінці не зазначено коли здобувачі виконують дипломний проект.

5. Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дає можливість здобути компетентності, потрібні для подальшої професійної діяльності

Передбачає.

6. Освітня програма передбачає набуття здобувачами вищої освіти соціальних навичок

не застосовується

7. Обсяг окремих освітніх компонентів (у кредитах Європейської кредитної трансферно-накопичувальної системи) відповідає законодавству, фактичному навантаженню здобувачів, та програмним результатам навчання

Додатково до зауважень ЕГ наголосимо на ключових помилках в навчальному плані ОПП, які переходять з року в рік, що свідчить про їх системність. Так вибіркові компоненти в початкових планах 2023 та 2024 років містять загальну кількість аудиторних годин, але не містять відомостей про їх розподіл на лекційні, практичні, семінарські. Це унеможливує об'єктивний висновок щодо відповідності законодавству фактичного навантаження здобувачів. Наголосимо, що відомості навчального плану різняться щодо навантаження здобувачів. Так в зведених даних про бюджет часу на Атестацію (ЄДКІ) передбачено 1 тиждень, в розділі IV Атестація - передбачено 1 тиждень та 2 кредити. 2 кредити ЄКТС складають 60 годин, що є перевищенням норми навантаження здобувачів на тиждень. Захист ЄДКІ передбачає 6 кредитів, але на цю освітню компоненту передбачено 1 тиждень - що є перевищенням норм навантаження. Має місце нерівномірність аудиторного навантаження по ОК. Наприклад ОК ЗПо2 має 3 кредити ЄКТС та 46 годин аудиторного навантаження, ОК ФПо1, ФПо3 - має 4 кредити ЄКТС та 46 годин аудиторного; ОК ФПо4, ФПо6, ФПо8 мають 4 кредити та 60 годин аудиторного навантаження. Звертаємо увагу: заклад в Положенні про організацію освітнього процесу (рівень вищої освіти) Навчально-реабілітаційного закладу вищої освіти «Кам'янець-Подільський державний інститут» в п. 2.13 ставить для себе норми бюджету часу "мінімальна кількість контактних годин на один кредит — 10 годин", і порушує цей норматив в ОК ЗПо2, ФПо1, ФПо3. Але з урахуванням пояснень гаранта на засідання ГЕР, вважаємо, що цей недолік буде виправлений.

8. Структура освітньої програми, освітні компоненти забезпечують практикоорієнтованість освітньої програми або узгоджені із завданнями та особливостями дуальної форми здобуття освіти (у разі реалізації цієї форми на освітній програмі)

Погоджуємося з висновком ЕГ щодо дещо спрощеного розуміння ЗВО змісту дуальної освіти.

9. Освітня програма забезпечує набуття здобувачами вищої освіти компетентностей, направлених на досягнення глобальних цілей сталого розвитку до 2030 року, проголошених резолюцією Генеральної Асамблеї Організації Об'єднаних Націй від 25 вересня 2015 року № 70/1, визначених Указом Президента України від 30 вересня 2019 року № 722

За голістичним підходом, викладене в різних підкритеріях Критерію 2 дає підстави говорити про пороговість оцінки за ним між В та Е. ГЕР спирається на думку ЕГ та запевнення представників ЗВО, тому залишає оцінку ЕГ без змін.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Правила прийому на навчання за освітньою програмою укладені відповідно до Умов (Порядку) прийому на навчання для здобуття вищої освіти є чіткими та зрозумілими, не містять дискримінаційних положень та оприлюднені на офіційному вебсайті закладу вищої освіти

не застосовується

2. Правила прийому на навчання за освітньою програмою враховують її особливості

Вимоги до вступу на освітню програму «Публічне управління та адміністрування» розроблені з урахуванням особливостей та професійних стандартів підготовки фахівців у цій галузі, з особливостями цього річного вступної компанії. Детальна інформація щодо умов вступу доступна на офіційному вебсайті інституту за посиланням: <http://surl.li/ebgrll>.

3. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання програмних результатів навчання та кваліфікацій, здобутих на інших освітніх програмах (зокрема під час академічної мобільності). Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать національному законодавству та міжнародним актам, є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються. Процедура та прийняті рішення про визнання належним чином документуються відповідно до законодавства

ЗВО розробило процедуру та застосовує її на практиці.

4. Заклад вищої освіти у межах освітньої програми здійснює визнання результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти. Таке визнання здійснюється відповідно до чітких і зрозумілих правил, що не суперечать законодавству, є доступними для всіх учасників освітнього процесу

не застосовується

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Освітній процес відповідає вимогам законодавства. Методи, засоби та технології навчання і викладання сприяють досягненню заявлених у освітній програмі мети та програмних результатів навчання, відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи

Заклад розробив та оприлюднив нормативне регулювання освітнього процесу (Положенням про організацію освітнього процесу <http://surl.li/hlqeuw>) та дотримується його. ЕГ підтверджує регламентацію та фактичне дотримання права НПП на академічну свободу; збір та реакцію на потреби здобувачів з боку викладачів і адміністрації ЗВО, а також високий рівень задоволеності здобувачів щодо якості навчання за даною ОП.

2. Усім учасникам освітнього процесу своєчасно надається доступна і зрозуміла інформація щодо цілей, змісту та програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів (у формі робочої програми навчальної дисципліни, силабуса)

Здобувачі поінформовані про цілі, завдання, зміст та очікувані результати навчання, форми інформування є доступними та зрозумілими. Відомості про освітні компоненти представлені на офіційному сайті. Однак, якість силабусів є низькою через наявність помилок, неточностей, а також вимог, що не відповідають положенням освітньої програми, зокрема, щодо пререквізитів освітніх компонентів (детальний опис в підкритеріях 2.2. та 2.4). Силабуси вибіркових дисциплін мають різну форму та структуру (HR-менеджмент, Інформаційні війни та цифрова культура, Податкова політика та управління тощо). Частина з них (HR-менеджмент, Податкова політика та управління, Європейська економічна інтеграція) не містять відомостей про бюджет часу, розподіл аудиторних годин та годин на самостійну роботу, співвідношення лекцій та практичних тощо. Потребує уваги оформлення та змістовності навчального плану ОП, присутні помилки та невідповідності, які наявні в планах і 2023, і 2024 років, що свідчить або про відсутність змістовного перегляду, або про неефективність роботи системи якості в ЗВО.

3. Заклад вищої освіти забезпечує поєднання навчання і досліджень під час реалізації освітньої програми відповідно до рівня вищої освіти, спеціальності та мети освітньої програми

не застосовується

4. Педагогічні, науково-педагогічні, наукові працівники (далі – викладачі) систематично оновлюють зміст освітніх компонентів на основі наукових досягнень і сучасних практик у відповідній галузі

В матеріалах акредитаційної справи містяться відомості щодо оновлення змісту освітніх компонент. ЕГ наголошує на не повній відповідності напряму публікацій та ОК, яку забезпечує викладач (Лаврук О. В., ОК ЗПО1 та ФПО1). З чим ГЕР погоджується. Щодо оновлення змісту ОК наголосимо, що воно потребує вдосконалення за процедурою та змістом. Наприклад, ОК "Публічне управління в сфері національної безпеки" серед джерел нормативного забезпечення, основної та додаткової літератури не містить жодного джерела часу з початку повномасштабного вторгнення, велика кількість джерел ще періоду до 2014 року. Що ставить під сумнів актуальність та сучасність змісту компоненти. Низькою є інформативність силабусів, особливо вибіркових дисциплін.

5. Навчання, викладання та наукові дослідження пов'язані з інтернаціоналізацією діяльності за освітньою програмою та закладу вищої освіти

не застосовується

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Форми контрольних заходів та критерії оцінювання здобувачів вищої освіти є чіткими, зрозумілими, дають можливість встановити досягнення здобувачем вищої освіти результатів навчання для окремого освітнього компонента та/або освітньої програми в цілому та оприлюднюються заздалегідь

Форми контрольних заходів є декілька рівневими, дають можливість встановити досягнення здобувачів. Здобувачі ОПП підтвердили обізнаність щодо системи оцінювання, її зрозумілість.

2. Форми атестації здобувачів вищої освіти відповідають вимогам стандарту вищої освіти (за наявності). Результати навчання підтверджуються результатами єдиного державного кваліфікаційного іспиту за спеціальностями, за якими він запроваджений

Відповідають.

3. Визначено чіткі та зрозумілі правила проведення контрольних заходів (у тому числі щодо наукової складової освітньо-наукової програми, за якою здійснюється підготовка здобувачів ступеня доктора філософії), що є доступними для всіх учасників освітнього процесу, забезпечують об'єктивність екзаменаторів (зокрема охоплюють процедури запобігання та врегулювання конфлікту інтересів), визначають порядок оскарження результатів контрольних заходів і їх повторного проходження, та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

не застосовується

4. У закладі вищої освіти визначено чіткі та зрозумілі політику і процедури дотримання академічної доброчесності, яких послідовно дотримуються всі учасники освітнього процесу під час реалізації освітньої програми. Заклад вищої освіти популяризує академічну доброчесність (насамперед через її імплементацію у культуру якості закладу вищої освіти) та використовує відповідні технологічні рішення як інструменти протидії порушенням академічної доброчесності

Матеріали справи свідчать, що ЗВО активно інформує та підвищує обізнаність здобувачів освіти щодо важливості дотримання принципів академічної доброчесності, впроваджує доброчесні практики освітнього процесу.

Критерій 6. Людські ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень Е

Аналіз

1. Викладачі, залучені до реалізації освітньої програми, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні забезпечити освітні компоненти, які вони реалізують у межах освітньої програми, з урахуванням вимог щодо викладачів, визначених законодавством

Згідно з наданими відомостями, колектив науково-педагогічних працівників кафедри складається з 11 осіб, з яких 8 – штатні співробітники, 2 – працюють за внутрішнім сумісництвом, і 1 – за зовнішнім сумісництвом. До складу групи забезпечення ОПП входять 3 доктори наук з державного управління. Має місце невідповідність академічної експертизи викладачів та ОК, які вони викладають. До таких НПП належать: Марчак Т.А. - ОК "Комунікації в публічному управлінні іноземною мовою" - не підтверджена експертиза (академічна чи практична) щодо напрямку комунікації в публічному управлінні; Бачинська О.М. - ОК "Стратегічне управління соціально-економічним розвитком" - дотичність експертизі за ОК, публікації, освіта, стажування, інші види активності свідчать про експертизу за напрямками інтеграції внутрішньо переміщених осіб, ролі людського потенціалу у розвитку територіальної громади тощо, але не тематиці стратегічного управління; Лаврук О.В. - ОК "Публічна служба" - наукові дослідження сконцентровані на державній політиці розвитку тваринництва, практичної чи академічної експертизи щодо публічної служби у відомостях справи не зазначено. Має місце дотичність в експертизі за ОК "Муніципальне управління" та ОК "Стратегічне управління соціально-економічним розвитком". Викладанням ОК "Методологія досліджень в публічному управлінні" відповідає. Лаврук Н.А. - ОК "Публічне управління" (відповідно до змісту дисципліни, який викладений в Силабусі), "Публічна служба" - наукова експертиза зосереджена в основному на питаннях ефективності організацій, розвитку страхування тощо, але не за зазначеними ОК. Поважаючи автономію ЗВО, можливо варто переглянути планування та розподіл дисциплін, виходячи з наявного потенціалу НПП. Наприклад, виходячи з академічної та практичної експертизи викладач, який забезпечує ОК "Публічне управління в сфері національної безпеки" був би більш ефективним, викладаючи ОК "Публічні фінанси" (на цьому наголошує і ЕГ) тощо. ГЕР уважно опрацювало відповідь ЗВО на проєкт рішення, а також врахувало пояснення представників ЗВО під час засідання ГЕР. Враховуючи політику Національного агентства, що суттєвим недоліком є "невідповідність кваліфікації (професійного досвіду - якщо ЗВО наводить його як компонент відповідності) викладачів освітнім компонентам, які вони забезпечують. Саме ОК, а не галузі знань чи Ліцензійним умовам. Наголошуючи, що мова йде про не поодинокі випадки, а як мінімум 4 з 8 обов'язкових ОК (з загальної кількості не беремо до уваги кваліфікаційну роботу, практику та ЄДКІ), ГЕР вважає зазначене в цьому підкритерії суттєвим недоліком, який може впливати на якість освітнього процесу. Про це опосередковано свідчать недоліки в Критеріях 1,2, 4 та 8.

2. Процедури конкурсного відбору викладачів є прозорими, недискримінаційними, дають можливість забезпечити потрібний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми та послідовно застосовуються

не застосовується

3. Заклад вищої освіти залучає роботодавців, їх організації, професіоналів-практиків та експертів галузі до реалізації освітнього процесу

За свідченням ЕГ здобувачі вищої освіти та випускники освітньої програми підтверджують проведення освітніх, навчальних, наукових та інших видів активностей за участі практиків публічного управління, залучення роботодавців, представників організацій, професіоналів та галузевих експертів до реалізації освітнього процесу.

4. Заклад вищої освіти сприяє професійному розвитку викладачів через власні програми або у співпраці з іншими організаціями, заохочує розвиток викладацької майстерності

не застосовується

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Навчально-методичне забезпечення освітньої програми, фінансові та матеріально-технічні ресурси (програмне забезпечення, обладнання, бібліотека, інша інфраструктура тощо) забезпечують досягнення визначених освітньою програмою мети освітньої програми та програмних результатів навчання

На недоліках навчально-методичного забезпечення оприлюдненого на сайті ЗВО наголошено в підкритеріях 2.4, 2.7, 4.2., 4.4. Можливості ознайомлення з робочими програмами, матеріалами електронного навчального середовища ГЕР не має, тому ґрунтується на висновках ЕГ.

2. Заклад вищої освіти забезпечує доступ викладачів і здобувачів вищої освіти до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання, викладацької та/або наукової діяльності в межах освітньої програми, відповідно до законодавства

Забезпечує

3. Освітнє середовище надає можливість задовольнити потреби та інтереси здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою, та є безпечним для їх життя, фізичного та ментального здоров'я

Можливості для задоволення потреб є досить широкими, що можна розглядати як позитивну практику, варту наслідування.

4. Заклад вищої освіти забезпечує освітню, організаційну, інформаційну, консультативну та соціальну підтримку, підтримку фізичного та ментального здоров'я здобувачів вищої освіти, які навчаються за освітньою програмою

не застосовується

5. Заклад вищої освіти створює достатні умови щодо реалізації права на освіту для осіб з особливими освітніми потребами, які навчаються за освітньою програмою

Заклад вищої освіти забезпечує доступність навчальних приміщень та інфраструктури для осіб з інвалідністю та маломобільних груп здобувачів освіти, що є особливістю закладу і має величезний потенціал для розвитку в цій ОПП та інших також. Це може стати унікальною особливістю ЗВО в умовах війни.

6. Наявні унормовані антикорупційні політики, процедури реагування на випадки цькування, дискримінації, сексуального домагання, інших конфліктних ситуацій, які є доступними для всіх учасників освітнього процесу та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

Процедурно та інформаційно ЗВО створює всі необхідні умови для протидії переліченим вище негативним явищам.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Заклад вищої освіти послідовно здійснює визначені ним процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми

Процедури розроблення, затвердження, моніторингу та періодичного перегляду освітньої програми затверджені, матеріали акредитаційної справи дають підстави говорити, що вони проводяться. З іншого боку помилки і пробіли в навчально-методичному забезпеченні і програмних документах, що описані в підкритеріях 2.2, 2.7, 4.4, 6.1 цього звіту, а також відповідних критеріях звіту ЕГ, і які переходять з 2023 року на 2024 рік, дають підстави говорити про певні збої в роботі системи внутрішнього забезпечення якості освіти в ЗВО.

2. Здобувачі вищої освіти безпосередньо та через відповідні органи самоврядування залучені до процесу періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери. Пропозиції здобувачів вищої освіти беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

не застосовується

3. Роботодавці безпосередньо та/або через свої об'єднання залучені до періодичного перегляду освітньої програми та інших процедур забезпечення її якості як партнери

не застосовується

4. Наявна практика збирання, аналізу та врахування інформації щодо кар'єрного шляху випускників освітньої програми (крім випадку проходження акредитації вперше)

не застосовується

5. Система забезпечення якості закладу вищої освіти забезпечує вчасне реагування на результати моніторингу освітньої програми та/або освітньої діяльності з реалізації освітньої програми, зокрема здійснений через опитування заінтересованих сторін

ЕГ зазначає, що на зустрічах з НПП та адміністративним персоналом було підтверджено проведення оцінювання та постійного моніторингу ОП і її ОК, але наявні недоліки, які не були виправлені ще з минулого року свідчать про не реагування на результати моніторингу або його слабку дієвість.

6. Результати зовнішнього забезпечення якості вищої освіти (зокрема зауваження та рекомендації, сформульовані під час попередніх акредитацій) беруться до уваги під час перегляду освітньої програми

Аналіз Висновків акредитаційних справ ЗВО за 2024 рік демонструє наявність схожих з цією ОПП проблем в критерії 2., підкритеріях 2.2 та 2.4 за ОПП "Фінанси, банківська справа та страхування", на які заклад не відреагував належним чином. Викладене в підкритеріях 8.1, 8.5 та в цьому підкритерії дає підстави говорити про пороговість оцінки за критерієм 8 між В та Е. Маючи певні сумніви щодо відповідності критерію, ГЕР спирається на думку ЕГ та запевнення представників ЗВО.

7. В академічній спільноті закладу вищої освіти формується культура якості освіти, що сприяє постійному розвитку освітньої програми та освітньої діяльності за цією програмою

не застосовується

Критерій 9. Прозорість та публічність

Рівень відповідності (експертна група)

Рівень В

Рівень відповідності (ГЕР)

Рівень В

Аналіз

1. Визначені чіткі та зрозумілі правила і процедури, що регулюють права та обов'язки всіх учасників освітнього процесу, є доступними для них та яких послідовно дотримуються під час реалізації освітньої програми

ЗВО демонструє відповідальну політику щодо висвітлення прав та обов'язків учасників освітнього процесу, іншої публічної інформації. Інформація досить чітко систематизована. Єдиною проблемою стало визначення вибіркового ОК, які розміщені єдиним переліком без систематизації за напрямками чи за абеткою, в навчальних планах та ОП вони також не зазначені, що ускладнює сприйняття відвідувача сайту.

2. Заклад вищої освіти не пізніше ніж за місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї оприлюднює на своєму офіційному вебсайті відповідний проєкт із метою отримання зауважень та пропозицій заінтересованих сторін

Відомості про самооцінювання та звіт ЕГ не наголошено про дотримання строку у місяць до затвердження освітньої програми або змін до неї. ЕГ також не наголошує на порушенні цього строку.

3. Заклад вищої освіти забезпечує на своєму вебсайті відкритий доступ до інформації та документів відповідно до законодавства. Заклад вищої освіти своєчасно оприлюднює на своєму офіційному вебсайті точну та достовірну інформацію про освітню програму (освітню програму у повному обсязі, навчальні плани, робочі програми навчальних дисциплін, можливості формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти) в обсязі, достатньому для інформування відповідних заінтересованих сторін та суспільства

не застосовується

Критерій 10. Навчання через дослідження

Рівень відповідності (експертна група)

не застосовується

Рівень відповідності (ГЕР)

не застосовується

Аналіз

1. Зміст освітньо-наукової (освітньо-творчої) програми забезпечує повноцінну підготовку аспірантів (ад'юнктів) до розв'язання комплексних проблем у галузі професійної та/або дослідницько-інноваційної діяльності за відповідною спеціальністю (спеціальностями) та/або галуззю знань (галузями знань), володіння методологією наукової та педагогічної діяльності

не застосовується

2. Наукова (освітньо-творча) діяльність аспірантів (ад'юнктів) відповідає напряму досліджень (творчості) наукових (творчих) керівників

не застосовується

3. Заклад вищої освіти здатний сформуванати разові спеціалізовані вчені ради (разові спеціалізовані ради з присудження ступеня доктора мистецтва) для атестації аспірантів (ад'юнктів), які навчаються на відповідній освітній програмі

не застосовується

4. Заклад вищої освіти організаційно та матеріально забезпечує можливості для виконання наукових досліджень (творчих проєктів) і апробації їх результатів відповідно до тематики аспірантів (ад'юнктів) (проведення регулярних конференцій, семінарів, колоквіумів, концертів, спектаклів, майстер-класів, персональних виставок, публічних виступів, надання доступу до використання лабораторій, обладнання, інформаційних та обчислювальних ресурсів тощо)

не застосовується

5. Заклад вищої освіти забезпечує можливості для залучення аспірантів (ад'юнктів) до міжнародної академічної спільноти за спеціальністю, зокрема через виступи на конференціях, публікації, концерти, спектаклі, майстер-класи, персональні виставки, публічні виступи, участь у спільних дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах тощо

не застосовується

6. Наявна практика участі наукових (творчих) керівників аспірантів (ад'юнктів) у дослідницьких (творчих мистецьких) проєктах, результати яких регулярно публікуються, презентуються та/або практично впроваджуються

не застосовується

7. Заклад вищої освіти забезпечує дотримання академічної доброчесності у професійній діяльності наукових (творчих) керівників та аспірантів (ад'юнктів), зокрема вживає заходів для унеможливлення здійснення наукового (творчого) керівництва особами, які вчинили порушення академічної доброчесності

не застосовується

3. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків. Заповнення цих полів є обов'язковим у всіх випадках, коли ГЕР погодилася або визначила рівень відповідності критерію В, Е чи F.

Критерій 1. Проектування освітньої програми

Розширити формулювання мети ОП, включивши положення щодо інклюзивності освітньої діяльності, орієнтуючись на Національну стратегію розвитку інклюзивного навчання до 2029 року, а також Стратегію реформування державного управління України на 2022-2025 роки від 21 липня 2021 р. № 831-р, інші стратегічні документи щодо посилення інклюзивності українського суспільства. Провести додаткове обговорення мети ОП із залученням представників академічної спільноти, стейкхолдерів та здобувачів, щоб уточнити та відкоригувати мету відповідно до нових вимог і потреб, зокрема з огляду на розвиток інклюзивної освіти. Додати в мету ОП формулювання, які відображають її унікальність для студентів з особливими освітніми потребами, тим більш, що заклад має для цього всі умови, а також є запит суспільства щодо соціалізації учасників бойових дій. Уточнити фокус ОП, викласти його саме в тексті ОП, конкретизувавши її освітньо-професійну та інклюзивну спрямованість, що дозволить здобувачам/іншим стейкхолдерам чітко розуміти акценти програми та очікувані результати. Провести порівняльний аналіз аналогічних закордонних освітніх програм з інклюзивною спрямованістю в галузі публічного управління та адміністрування.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

Забезпечити повноцінне виконання всіх заявлених компетентностей та результатів навчання за програмою, перш за все ЗКОБ. Здатність до професійного спілкування іноземною мовою та РНО9. Спілкуватися іноземною мовою на професійну тематику, обговорювати проблеми публічного управління та результати досліджень, ПРН 14 Стандарту "Уміти використовувати інструменти електронної демократії в сфері публічного управління та адміністрування". виправити помилки в оформленні навчально-організаційної (навчальні плани) та методично-організаційної (силабуси) документації, відповідно до логіки та складові програми. Звернути увагу на логіко-структурну схему ОПП, викласти її таким чином, щоб здобувачі та стейкхолдери мали змогу уявити взаємозв'язки і структуру всієї програми, включно з вибірковими дисциплінами.

Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Рекомендовано дотримуватися чинних стандартів та процедур, щорічно переглядати правила вступу, вдосконалювати і впроваджувати сталі методики визнання результатів навчання, отриманих у рамках неформальної та/або інформальної освіти, забезпечуючи їх оприлюднення та доступне пояснення.

Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою

Радимо ЗВО розробити чіткі стандарти для укладання силабусів, що передбачатимуть відповідність вимогам ОП, включаючи правильне зазначення пререквізитів; регулярно здійснювати перевірку силабусів з боку кваліфікованих експертів, що дозволить виявляти та виправляти помилки й неточності на етапі розробки документації; організувати навчання для викладачів з питань оформлення силабусів, акцентуючи на відповідність їх змісту та логіко-структурної схеми ОПП. Запровадити систематичний змістовний перегляд навчальних планів із залученням відповідальних за якість освітніх програм, що дозволить уникнути помилок та пробілів у документації, за необхідності розробити протокол дій для виправлення виявлених помилок, які були допущені в навчальних планах попередніх років (принаймні 2024 року). Переглянути розподіл ОК для викладання відповідно до наукових здобутків, академічної та практичної експертизи викладачів, заохочувати викладачів до публікацій.

Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність

Продовжувати практику різноманітних системних заходів, спрямованих на ознайомлення студентів та викладачів з принципами академічної доброчесності та відповідальності за їх порушення. Дотримуватися та вдосконалювати практики всебічного моніторингу та оцінки успішності здобувачів освіти.

Критерій 6. Людські ресурси

Звернути увагу на відповідність експертизи НПП групи забезпечення програми тим ОК, які вони викладають. Гарантувати, щоб НПП, залучені до реалізації ОП, з огляду на їх кваліфікацію та/або професійний досвід спроможні були забезпечити експертизу за ОК, які вони викладають. Пропонуємо ЗВО розглянути можливість організувати програми внутрішніх стажувань для викладачів з метою обміну досвідом у викладанні суміжних дисциплін, що допоможе розширити їх компетенції та забезпечити відповідність освітнім компонентам. І надалі розвивати довгострокові систематичні партнерства з організаціями, які працюють у сфері, пов'язаній з ОПП, та залучати їх представників до викладання окремих дисциплін, проведення майстер-класів та практичних занять.

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Пропонуємо в подальшому впроваджувати/розширювати програми і практики розвитку інклюзивної культури в освітньому середовищі; звернути увагу на виправлення помилок та пробілів в навчально-методичному забезпеченні ОПП.

Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Пропонуємо впровадити системний підхід до щорічного та постакредитаційного моніторингу всіх ОП (особливо щодо коректності та точності навчально-методичної документації, що оприлюднюється); організувати та провести навчання для НПП та відповідальних осіб щодо вимог до оформлення ОП, навчальних планів, силабусів (включаючи інформацію про специфіку кожного ОК, відповідності пререквізитів та постреквізитів ОП, висвітлення вибіркового ОК, прорахунку годин навантаження в різних видах освітньої активності тощо). Вивчати та систематизувати практику попередніх акредитацій не залежно від галузі знань та спеціальності ОП.

Критерій 9. Прозорість та публічність

Доцільним вважаємо попрацювати ЗВО над можливостями удосконалення викладу каталогу вибіркового дисциплін на сайті ЗВО (за абеткою, рівнем освіти, обсягом, кафедрою тощо)

Критерій 10. Навчання через дослідження

не застосовується

4. Додатки

Документ	Назва файла	Хеш файла
Додаток	<i>ГЕР 28_ ID 54856.pdf</i>	SkFtolsWqrqALubhUWmQF2smlBktoBSnXcUhO69T Deg=

Шляхом підписання цього експертного висновку я підтверджую, що внесені до нього відомості про присутніх на засіданні ГЕР і результати голосування членів ГЕР є достовірними, а експертний висновок було схвалено на засіданні ГЕР так, як його викладено вище.

Документ підписаний кваліфікованим електронним підписом.

Головуючий на засіданні ГЕР

СТОЙКА АНДРІЙ ВАСИЛЬОВИЧ