

Голові
Галузевої експертної комісії
Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти
Бардасю Артему Володимировичу

Шановний голову та експерти Галузевої експертної комісії!

Дирекція та колектив Подільського спеціального навчально-реабілітаційного соціально-економічного коледжу (далі КОЛЕДЖ) щиро звертається до Вас, у зв'язку з тим, що вважаємо необґрунтованим висновок виїзних експертів по справі №0181/АС-20 Подільського спеціального навчально-реабілітаційного соціально-економічного коледжу за освітньо-професійною програмою «Облік і оподаткування», перший (бакалаврський) рівень, 07 Управління та адміністрування, 071 Облік і оподаткування, щодо заниження оцінювання деяких Критеріїв за рівнями «В» та «Е».

Ми усвідомлюємо вашу службову надзайнятість, умови праці під час карантину але дозвольте коротко себе відрекомендувати, бо звертаємося до Вас за допомогою.

Подільський спеціальний навчально-реабілітаційний соціально-економічний коледж є особливим закладом вищої освіти, в якому освітній процес інтегрується з урахуванням унікальних особливостей студентів, реалізується через розвиток системи інклюзивної освіти та наукової діяльності шляхом підготовки високопрофесійних, конкурентоспроможних фахівців, здатних активно діяти в умовах ринкової економіки та соціального партнерства; розвиток наукових пріоритетів, наукових шкіл, інноваційної складової, а також з людською турботою про дітей з особливими освітніми потребами – талановитих студентів, які, не зважаючи на важкий соціально-економічний стан, життєві обставини матимуть можливість здобути, як освіту, так соціалізацію у суспільстві.

Наш заклад освіти – особливий в Україні та єдиний у західному регіоні, де з років його заснування до сьогодні здобувають вищу освіту *молоді люди з обмеженими фізичними можливостями*, а з 2016 року ми розпочали підготовку фахівців з числа осіб, які переміщуються на візках. Понад 10 % від загального контингенту студентів – це діти-сироти, понад 60% – із малозабезпечених родин. Саме такий інноваційний підхід і реалізація програм держави щодо дітей із незахищених верств населення є безпосереднім втіленням місії КОЛЕДЖУ з ефективною інтеграції науки, освіти та соціальної практики, що корелюється зі стратегічною метою КОЛЕДЖУ, адже освіта – найефективніший спосіб інтеграції молодої людини з особливими освітніми потребами чи соціально незахищеної особи у повноцінне життя.

За цих обставин, найважливішою умовою для КОЛЕДЖУ є професійне

навчання молодих людей, в тому числі, з обмеженими фізичними можливостями (понад 70% контингенту студентів КОЛЕДЖУ – особи з інвалідністю: студенти, які пересуваються на візках і ходунках, з вадами слуху, з вадами зору та з іншими нозологіями), з багатодітних і малозабезпечених сімей, дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування, які перебувають на повному забезпеченні КОЛЕДЖУ та надання можливості отримати відповідну і посилену до їх фізичних можливостей чи соціальних проблем престижну спеціальність, професію, що є найбільш ефективним механізмом підвищення їх соціального статусу і захищеності, для суспільства, зниження напруженості на ринку праці, підвищення суспільної продуктивності, розв'язання низки проблем у даної верстви населення.

Колектив коледжу активно реалізує намічені плани як щодо освіти таких студентів, так і щодо створення належної соціальної інфраструктури для вихованців коледжу, їх безперешкодного доступу до всіх будівель та приміщень закладу вищої освіти: лише у липні-серпні 2018 року завершено капітальний ремонт спортивно-оздоровчого комплексу, розбудовано і обладнано майданчик відпочинку «Літній амфітеатр», у 2019 зроблено капітальний ремонт даху та актової зали, встановлено сходиноківий підйомник між поверхами для студентів-візочників за рахунок спонсорів та меценатів. Планів та задумів надзвичайно багато... Ми хочемо рости, давати нові і ще більш перспективні шанси нашим студентам, випускникам коледжу. Але це можливо зробити на високому рівні лише за Вашої підтримки!

У «Методичних рекомендаціях для експертів Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми» зазначено, що «Національне агентство під час розроблення Критеріїв виходило з того, що вони мають бути придатними до гнучкого застосування. Критерії виглядають радше як набір загальних тверджень про ОП і практику її реалізації, аніж формальних і чітко визначених правил щодо змісту освіти та освітнього процесу.

Цей підхід є невинуватим і продиктований трьома принципами.

1. Принцип поваги до автономії ЗВО

Процедура акредитації має шанувати і підтримувати автономію закладів вищої освіти, насамперед академічну. Національне агентство не вважає, що воно або його експерти можуть диктувати ЗВО, як ті мають організувати свої внутрішні академічні процеси, або ж який зміст повинні мати ОП, у найдрібніших деталях. Більшість Критеріїв, особливо ті, що стосуються змісту програм або організації освітнього процесу, можуть бути дотримані у безліч різних способів.

Водночас, повага до автономії ЗВО вимагає від останніх відповідальності за власні рішення. Це означає, що рішення, прийняті у межах автономії, повинні мати раціональне пояснення з посиланням на позиції стейкхолдерів, контекст або інші чинники, що були враховані ЗВО під час їх прийняття, зокрема в межах власної внутрішньої системи забезпечення якості.

Іншими словами, ЗВО має пояснити, чому він робить так, а не інакше. Ці обґрунтування складають основу відомостей про самооцінювання ОП.

2. Принцип урахування контексту

Критерії розроблені так, аби дозволити їх застосування у різних контекстах. Ця властивість віддає належне тому, що сам концепт «якості освіти» є глибоко контекстуальним.

3. Принцип урахування позицій стейкхолдерів

Критерії можуть бути наповнені конкретним змістом лише у контексті позицій стейкхолдерів. Саме участь стейкхолдерів дозволяє ЗВО виявити контекст, в якому він функціонує, та визначити вимоги, дотримання яких для певної конкретної ОП становитиме «якість освіти».

Другий і третій принципи, як можна побачити, тісно пов'язані із першим. Насправді вони встановлюють певні обмеження щодо вимоги поваги до автономії ЗВО. Однак ці обмеження мають не присутній, а радше процедурний характер: вони не вимагають від ЗВО прийняти певне конкретне рішення, але визначають, як мають здійснюватися процедури, через які ці рішення розробляються і приймаються».

Тому, виходячи із вищезазначених принципів, ми наважилися пояснити Вам ситуацію.

В оцінці **Критерію 1. Проектування та цілі освітньої програми** виїзні експерти зазначають щодо кожного підкритерію:

1. Підкритерій «Освітня програма має чітко сформульовані цілі, які відповідають місії та стратегії закладу вищої освіти»: *«Проведений аналіз Концепції розвитку ПСН-РСЕК (<https://cutt.ly/ctlkB5J>) показує, що мета ОП повністю узгоджується з місією та стратегією даного ЗВО».*

2. Підкритерій «Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням позицій та потреб заінтересованих сторін»: *«З огляду на результати інтерв'ювання роботодавців та опрацьовані документи можна констатувати, що роботодавці залучені до процесу корегування ОП, однак їх пропозиції враховані частково. Намічені значні перспективи щодо удосконалення ОП на основі взаємодії з роботодавцями».*

Але... Дозвольте не погодитися. Виявлення та врахування позицій і потреб стейкхолдерів на зустрічі з експертами, зазначені у звіті експертів, прозвучали вперше на цій зустрічі *«збільшити кількість занять з комп'ютерними програмами для ведення обліку; збільшити кількість курсів, присвячених веденню обліку на малих підприємствах, вивченню касових апаратів; забезпечити підвищення рівня аналітичного мислення студентів; сприяти розвитку комунікаційних навичок»* і тому, чисто фактично, висловлені думки стейкхолдерами не могли бути враховані, при зміні ОП на момент акредитаційної експертизи. А всі раніше висловлені пропозиції стейкхолдерів при проведенні зустрічей були зафіксовані протокольню і враховані при зміні ОП. Залучення стейкхолдерів до навчального процесу у нашому закладі є справжнім, а не формальним на момент акредитації, і програма має чітко

виражений місцевий (регіональний) фокус, і стейкхолдери також з відповідних органів місцевого самоврядування та місцевих органів влади.

3. Підкритерій «Цілі освітньої програми та програмні результати навчання визначаються з урахуванням тенденцій розвитку спеціальності, ринку праці, галузевого та регіонального контексту, а також досвіду аналогічних вітчизняних та іноземних освітніх програм»: експерти фіксують *«Під час розробки ОП не повною мірою враховано необхідність оволодіння сучасними інформаційними технологіями в сфері обліку і оподаткування, посилення ролі аналітичної компоненти економічної діяльності підприємств, появу запитів на впровадження систем управлінського обліку. Зазначені тенденції більшою мірою знайшли своє відбиття у ПРН, однак більший акцент треба здійснювати на обліково-аналітичному забезпеченні діяльності малих підприємств та на обліковому забезпеченні підприємств сфери послуг, особливості оподаткування таких підприємств, що є досить поширеними для регіону, в якому розміщено ЗВО. Під час проходження практик студенти отримують практичні навички щодо ведення бухгалтерського обліку та оподаткування з врахуванням специфіки діяльності людей з особливими потребами»*. Ми розуміємо, що основним джерелом інформації про ринок праці для ЗВО є роботодавці та інші стейкхолдери програми, оцінювання цього підкритерію має відбуватися на основі інформації, наведеної у відомостях про самооцінювання та здобутої під час виїзної експертизи. Експертна група може оцінювати відповідність, виходячи також з власного знання релевантного контексту, враховуючи при цьому **принцип автономії ЗВО**, хочемо заперечити, що висловлені пропозиції стейкхолдерами (зазначені у попередньому пункті) прозвучали вперше під час спілкування з експертами і не можуть бути враховані, як пропозиції, які можна використовувати при оцінці Критеріїв. Припускаємо, що висловлювання стейкхолдерів на запитання експертів могли бути не зовсім обґрунтованими або невірно сприйняли запитання (роль зіграв психологічний фактор), адже вони не мають такої професійної підготовки як експерти НАЗЯВО. Звісно, ми усі зауваги стейкхолдерів врахуємо при наступному перегляді ОП, але спочатку вони будуть зафіксовані протокольно.

У межах цього підкритерію ми достатньо продемонстрували, що він урахує тенденції розвитку спеціальності і галузевий контекст, тенденції розвитку ринку праці, регіональний контекст та досвід аналогічних вітчизняних та іноземних ОП.

4. Підкритерій «Освітня програма дозволяє досягти результатів навчання, визначених стандартом вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за наявності). За відсутності затвердженого стандарту вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти, програмні результати навчання повинні відповідати вимогам Національної рамки кваліфікацій для відповідного кваліфікаційного рівня»: *«Проаналізувавши навчальний план та ОП експертна група дійшла висновку, що ОП 071 - Облік і оподаткування забезпечує досягнення більшості результатів навчання, визначених у*

стандарті вищої освіти за спеціальністю 071 - Облік і оподаткування для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. Результати навчання, зазначені в стандарті, враховано при переліку таких навчальних дисциплін освітньої та вибіркової компоненти: “Теорія бухгалтерського облік”, “Облік (фінансовий, управлінський)”, “Податкова система”, “Звітність”, “Аудит”, “Облік і звітність в оподаткуванні”, “Інформаційні системи і технології в обліку”, “Аналіз господарської діяльності”, “Внутрішньогосподарський контроль”, “Фінанси, гроші та кредит”, “Облік зовнішньоекономічної діяльності”.

Ми дозволимо собі висловити думку, що оцінювання підкритерію вимагає відповідності ОП стандартів вищої освіти за відповідною спеціальністю та рівнем вищої освіти (за його наявності), а ОП «Облік і оподаткування» повністю розроблена до стандарту вищої освіти (Наказ МОН №1260 від 19.11.2018 р.), що зумовлює її відповідність. Для виконання цього підкритерію ОП забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у відповідному стандарті. Програмні результати навчання не вичерпуються лише тими ПР, що їх визначає стандарт. Визначення решти програмних результатів навчання є відповідальністю нашого закладу з урахуванням вимог, що визначені у підкритеріях 1.1–1.3.

Виходячи з огляду щодо оцінювання **Критерію 1**, та вищезазначених нами пояснень і аргументів, ми вважаємо недоліки, на які вказали експерти, не суттєвими - ми просимо вважати зазначені рекомендації експертами не як твердження про недоліки, а таки, як їх відсутність.

Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми

До перших двох підкритеріїв рекомендацій у експертів немає.

1. У підкритерії 3. «**Зміст освітньої програми відповідає предметній області визначеної для неї спеціальності (спеціальностям, якщо освітня програма є міждисциплінарною)**». У висновку виїзних експертів, як зауваження і причина для зниження балу, зазначено, що «Аналіз ОП на предмет її відповідності стандарту вищої освіти за спеціальністю 071 - Облік і оподаткування для першого (бакалавр) рівня вищої освіти (Наказ МОН України № 1260 від 19.11.18 р.) показує, що певні ПРН (24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41) забезпечуються завдяки вивченню лише вибіркового компонента. Зміст ОП, зокрема, об'єкт, цілі навчання, теоретичний зміст, методи, методика та технології, інструменти та обладнання загалом відповідають предметній області, що визначена для даної спеціальності стандартом вищої освіти. При цьому, окремі предмети фахової підготовки, які відносяться до складу вибіркового компонента, прямою мірою не відносяться до предметної області спеціальності 071 - Облік і оподаткування, зокрема: “Міжнародна економіка”, “Регіональна економіка”, “Економіко-організаційні основи бізнесу”, “Депозитарна діяльність”, “Маркетинг”, “Банківська справа”.

Ми хочемо зауважити, що метою ОП є підготовка фахівців з обліку і оподаткування для підприємств будь-якої організаційно-правової форми усіх галузей і форм власності, які здатні вирішувати складні спеціалізовані задачі та практичні проблеми у сфері обліку, аналізу, контролю, аудиту, оподаткування, що відповідає об'єкту вивчення спеціальності та задовольняє цілі навчання спеціальності. ОП містить дисципліни облікового, фінансово-економічного, податкового спрямування, **що підтверджує міждисциплінарний характер даної ОП**, ось чому до ОП введені дисципліни вибіркового характеру “Міжнародна економіка”, “Регіональна економіка”, “Економіко-організаційні основи бізнесу”, “Депозитарна діяльність”, “Маркетинг”, “Банківська справа”, які якраз і забезпечуються ПР (24, 25, 26, 27, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41). Також, хочемо наголосити, що розробка ОП відбувалася з урахуванням пункту 3 частини третьої статті 10 Закону України «Про вищу освіту» і нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, зазначений у стандарті вищої освіти, формулювався у термінах результатів навчання. Тому, ми вважаємо, що ОП «Облік і оподаткування» забезпечує досягнення всіх результатів навчання, визначених у відповідному стандарті. Програмні результати навчання не вичерпуються тими РН, що їх визначає стандарт. Визначення решти програмних РН є відповідальністю ЗВО з урахуванням вимог (про це йдеться у підкритеріях 1.1–1.3. Критерію 1.).

Підтвердженням нашого занепокоєння може слугувати і публічна інформація, висвітлена на офіційному сайті Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти (Реєстр акредитаційних справ), про успішне проходження акредитації освітніх програм, до яких не було зроблено зауважень щодо невідповідності предметній області спеціальності 071 – Облік і оподаткування. (Приклад: номер справи А-19-0320-359; Закарпатський угорський інститут імені Ференца Ракоці II; <http://kmf.uz.ua/uk/strukturni-pidrozdily/kafedri/kafedra-obliku-i-audytu/osvitno-profesijna-prohrama-071/>).

2. Ще одним зауваженням, яке стало підґрунтям для зниження балу за **Критерієм 2** підкритерію «**Структура освітньої програми передбачає можливість для формування індивідуальної освітньої траєкторії, зокрема через індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін у обсязі, передбаченому законодавством**» з висновком якого ми не погоджуємося: *«Структура освітньої програми не забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії повною мірою, оскільки індивідуальний вибір здобувачами вищої освіти навчальних дисциплін обмежений за рахунок вибору 12 дисциплін з 12 чітко визначених пар дисциплін. Рекомендується змінити технологію вибору вибіркового дисциплін».*

Ми також не погоджуємося із висновком експертів, що *«Структура освітньої програми не забезпечує можливість формування індивідуальної освітньої траєкторії...»*, оскільки переконані, що дане зауваження виникло внаслідок поверхневого ознайомлення зі змістом і наповненням представленої освітньої

програми. Хочемо наголосити, що на момент розробки освітньої програми, і до подання Заяви на проходження акредитації у Національному агентстві із забезпечення якості вищої освіти, з боку Міністерства освіти і науки України не надходило жодних нормативних документів, які б заперечували або обмежували можливості формування освітньої програми за принципом вибору дисциплін з пар запропонованих чи використання блоковості дисциплін.

У «Методичних рекомендаціях для експертів Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми» зазначено: «... за Законом України «Про вищу освіту», здобувач має право обирати дисципліни обсягом не менше 25% кредитів ЄКТС від загального обсягу ОП (пункт 15 частини першої статті 62). До числа вибіркового освітніх компонентів можуть включатися також і практики. Дисципліни можуть вважатися вибілковими лише якщо вони є такими з точки зору здобувача вищої освіти. В основі системи вибіркового дисциплін має лежати індивідуальний вибір кожного здобувача вищої освіти. Це не заперечує права ЗВО запроваджувати обґрунтовані обмеження щодо мінімальної та максимальної кількості здобувачів, які можуть обрати певну дисципліну. **В окремих випадках вибір дисциплін може відбуватися в межах існуючої академічної групи – якщо на це існують ті чи інші причини організаційного або навчального характеру... Оцінювання конкретної моделі, обраної закладом, має проводитися з урахуванням його специфіки та контексту. Зокрема, експертна група має ураховувати, чи є заклад вузькопрофільним або багатогалузевим: деякі обмеження щодо вибіркового, які є обґрунтованими в контексті першого типу закладів, не можуть бути виправданими у других.».**

Звертаємо Вашу увагу, що поділ дисциплін за блоками чи вибір дисциплін з пар запропонованих – жодним чином не обмежує вибір студента і формування його індивідуальної освітньої траєкторії.

У підтвердження цього факту звертаємо увагу, що в низці положень (<https://posek.km.ua/publiczna-informatsiia/polozhennya-yaki-reglamentuyut-diyalnist-koledzhu>) щодо організації освітньої діяльності в Подільському спеціальному навчально-реабілітаційному соціально-економічному коледжі чітко зазначено, що саме студент обирає дисципліни зі складу вибіркової компоненти, а не призначається закладом. Здобувачі освіти на підставі заяв, із запропонованого на вибір в навчальному плані переліку, який налічує **28** дисциплін, які утворюють **14** пар для вибору і становлять не менше 25% обсягу навчального плану, обрали чотирнадцять, що є підтвердженням можливості вибору і формування студентом власної освітньої траєкторії. **Хоча експерти у зауваженнях до Критерію вказують, що в ОП 24 дисципліни і 12 пар.** І процедура вибору здобувачами дисциплін є досить зрозумілою, чіткою та організованою у зручний для здобувачів спосіб, враховуючи специфіку закладу.

Також хочемо відмітити, що у «Методичних рекомендаціях для експертів Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої

програми» зазначено: *«Оцінюючи відповідність цьому підкритерієві, експертна група має виходити з того, що недоліками у контексті відповідності Критерію 2 будуть вважатися ситуації, коли: - здобувачі вищої освіти формально та/або фактично позбавлені можливості обирати дисципліни для включення до свого індивідуального навчального плану (в ОП є лише дисципліни «за вибором закладу»; процедура вибору дисциплін не розроблена або є лише удаваною тощо); - здобувачі вищої освіти формально та/або фактично суттєво обмежені у виборі навчальних дисциплін, що дійсно не підходить до характеристики критерію нашої ОП.*

3. У висновку до підкритерію **«Освітня програма та навчальний план передбачають практичну підготовку здобувачів вищої освіти, яка дозволяє здобути компетентності, необхідні для подальшої професійної діяльності»** експерти зазначають про структуру навчального плану, що: *«... виробнича практика (8 семестр, 9 кредитів за ЄКТС). Аналіз звіту про самооцінювання та перевірка підтверджувальних документів (Положення про практичну підготовку студентів <https://cutt.ly/Btlk915>), а також опитування під час виїзної експертизи всіх зовнішніх та внутрішніх стейкхолдерів (студентів, роботодавців, керівників практик від кафедри) дозволили зробити висновок про те, що практична підготовка здобувачів вищої освіти відбувається на достатньому рівні та дозволяє здобути більшість компетентностей, необхідних у подальшій професійній діяльності за спеціальністю 071 - Облік і оподаткування. При проходженні практичної підготовки враховується специфіка стажування студентів з особливими потребами. Студентам по закінченню навчання пропонуються місця для працевлаштування на підприємствах, що також є підтвердженням набуття ними професійних компетентностей. В той же час, окремі студенти висловили незадоволення порядком проходження виробничої практики.*

Хочеться висловити величезне незадоволення до того, що описують експерти, бо в усіх документах зазначено, що ОП «Облік і оподаткування» проходить акредитацію вперше. Це зазначено і самими експертами. Це зазначено і в навчальному плані і в ОП. Знають і студенти, що вони проходять виробничу практику після опанування усіх ПР. Тому, як могли дати оцінку виробничої практики студенти, якщо вони її не проходили?

Ми вважаємо, що оцінювання Критерію 2 на рівень «Е» є несправедливим, адже зауваження щодо порядку проходження виробничої практики з боку здобувачів вищої освіти – не має змісту, бо здобувачі, які навчаються освітньо-професійною програмою «Облік і оподаткування» мають проходити виробничу практику у травні, відповідно до Навчального плану (<https://posek.km.ua/wp-content/uploads/2020/03/NP-071-O-i-O-B-.xls>). А що вже й казати, про неправильно вказану кількість вибіркового дисциплін та саму процедуру вибору.

Критерій 6. Людські ресурси

1. З висновком підкритерію **«Академічна та/або професійна кваліфікація викладачів, задіяних до реалізації освітньої програми, забезпечує досягнення визначених відповідною програмою цілей та програмних результатів навчання»** *«Недостатня відповідність або повна невідповідність професійної кваліфікації окремих викладачів предметам та видам діяльності, викладання/керівництво якими вони здійснюють в рамках ОП 071 – Облік і оподаткування...»* ми не погоджуємося, оскільки переконані, що дане зауваження виникло внаслідок поверхневого ознайомлення (як і з Критерієм 2) зі змістом Таблиці 2 Додатку до звіту самоаналізу. На момент завантаження даних – мала місце технічна особливість системи (<https://office.naqa.gov.ua/>) – не підтягувались дані (Структурний підрозділ, Стаж роботи, Кваліфікація) з ЄДБО. І нам порекомендували вносити дані вручну у 3 графу (підтвердженням є переписка з НАЗЯВО). А також, враховуючи особливості версії (v. 1.0.3) дані були завантажені у розрізі кожного окремого викладача, що утруднило ознайомлення експертів з обґрунтуванням по кожному викладачу (виконання вимог Статті 30 «Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності») і дисципліні, яку він викладає.

Ми вважаємо, що дане зауваження є некоректним, адже у «Методичних рекомендаціях для експертів Національного агентства щодо застосування Критеріїв оцінювання якості освітньої програми» зазначено: *«Ліцензійні умови визначають насамперед вимоги щодо складу групи забезпечення спеціальності. Водночас, група забезпечення і коло викладачів, які викладають на певній ОП, не завжди збігаються. Скажімо, на ОП можуть викладати викладачі, які включені до груп забезпечення інших спеціальностей; або ж, якщо у межах спеціальності наявні декілька ОП, то певні викладачі із групи забезпечення можуть викладати не на всіх ОП. Як наслідок, Ліцензійні умови вимагають співвіднесення викладачів із спеціальністю, але не містять будь-яких вимог щодо їх співвіднесення із конкретними дисциплінами»*, а не як зазначають експерти.

Звертаємо Вашу увагу, що адміністрацією ведеться гнучка кадрова політика, яка акцентована на мотивування працівників за Моделлю Портера-Лоулера, щодо рівномірного розподілу навчального навантаження між викладачами, з метою забезпечення вмотивованості виконання ними обов'язків та сумлінного виконання вимог «Ліцензійних умов провадження освітньої діяльності» з відповідних дисциплін, які забезпечуються.

2. Ще з одним зауваженням, яке стало підґрунтям для зниження балу за **Критерієм 6** підкритерію **«Процедури конкурсного добору викладачів є прозорими і дозволяють забезпечити необхідний рівень їхнього професіоналізму для успішної реалізації освітньої програми»** з яким ми не погоджуємося, є: *«Недостатня прозорість процедури конкурсного відбору викладачів, що впливає на їх відповідність предметам, які вони викладають в рамках ОП 071 – Облік і оподаткування. Рекомендується удосконалити процедуру*

конкурсного відбору викладачів та залучення викладачів “ззовні” для покращення якості викладання фахових дисциплін в рамках ОП». Звертаємо увагу, що у Коледжі постійно проводиться вдосконалення процедур конкурсного відбору викладачів. Підтвердженням цього є: Положення про проведення конкурсу на заміщення вакантних посад педагогічних та науково-педагогічних працівників (<https://posek.km.ua/wp-content/uploads/2020/02/konkurs.pdf>); Процедури укладання контракту з викладачами; Розпочато процес запровадження системи «Рейтингу викладачів» (<https://posek.km.ua/wp-content/uploads/2020/03/NAKAZ-86.pdf>) та системного перегляду професійної кваліфікації викладачів (https://posek.km.ua/wp-content/uploads/2020/03/Nakaz88-pdf.io_.pdf).

Хочемо сказати, що в нашому закладі, враховується професіоналізм та спроможність викладача забезпечити викладання відповідно до цілей ОП, а не будь-які інші міркування, що є вирішальними для результатів конкурсного добору під час проведення конкурсу на посади викладачів. І ці критерії конкурсного добору є не просто формально зафіксованими, а наш заклад сміливо демонструє, що дійсно втілюється в інституційну практику. **Тому ми не погоджуємося із заниженим рівнем «Е» Критерію 6.**

Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

У звіті Про результати акредитаційної експертизи освітньої програми до даного **Критерію 7.** експерти зазначають Сильні сторони: *«1. Матеріально-технічне забезпечення; 2. Інфраструктура, яка дозволяє реалізувати право на навчання здобувачів з особливими освітніми потребами; 3. Медичний центр для здобувачів вищої освіти; 4. Консультаційні служби, які функціонують в ПСН-РСЕК, а саме, психолог та соціальні працівники».*

Тоді, як Слабкими сторонами визначають: *«1. Необхідність залучення додаткового програмного заперечення для навчання студентів, наприклад, комплексу програм Medoc; 2. Інформування студентів та викладачів, щодо процедур врегулювання конфліктних ситуацій. Публічна діяльність Комісії із врегулювання конфліктів; 3. Встановлення скриньки довіри».*

Хочемо відзначити, що матеріально-технічна база закладу повністю задовольняє вимоги студентів і викладачів. В освітньому процесі використовується програмне забезпечення для навчання студентів, наприклад, 1С Бухгалтерія, FreeZvit та Medoc, що використовуються при вивченні Фінансового обліку, Звітності та оподаткування, а також роботи працівників бухгалтерії, та роботи і навчання Ковальчука О.П., студента групи О-41 (дуальне навчання, яке також експерти фіксують як відсутнє, при чому за дуальною освітою в нас заключено 10 контрактів, кидаємо посилання для підтвердження <https://posek.km.ua/vyshha-osvita/diyalnist-koledzhu/dualna-osvita>, щоправда про дуальну освіту, а вірніше, про відзначення її відсутності мова йшла у Критерії 2).

Також вважаємо не обґрунтованим зауваження «...інформування академспільноти, щодо процедур врегулювання конфліктних ситуацій та встановлення скриньки довіри». Адже у КОЛЕДЖІ діє Комісія з врегулювання конфліктних ситуацій, яка у своїй діяльності керується Положенням про політику та процедури врегулювання конфліктних ситуацій (https://posek.km.ua/wp-content/uploads/2020/02/Polozhennia_pro_polityku_ta_protседury_vrehuliuvannia_konfliktnykh_sytuatsii.pdf) та Кодексом академічної доброчесності (https://posek.km.ua/images/stories/doc/polozeny/polozhennia_pro_dobrochesnist.pdf). Будь-яка скарга може бути надіслана академспільнотою на електронну скриньку Коледжу (kp-peti@ukr.net) чи у «Діалог з директором» (<http://posekmodule.km.ua/dialog/>). Письмову скаргу можна залишити у приймальні директора, відділі кадрів чи передати Голові студентської ради. Зазначені підрозділи невідкладно (упродовж робочого дня) передають отримані скарги до Комісії з врегулювання конфліктних ситуацій.

Вважаємо несправедливими вказані зауваження щодо Критерію 7. Оскільки, КОЛЕДЖ реалізовує освітній процес з урахуванням унікальних особливостей студентів, з обмеженими фізичними можливостями (ще раз звертаємо увагу, що понад 70% контингенту студентів КОЛЕДЖУ – особи з інвалідністю: студенти, які пересуваються на візках і ходунках, з вадами слуху, з вадами зору та з іншими нозологіями), з багатодітних і малозабезпечених сімей, дітей-сиріт, дітей позбавлених батьківського піклування, які перебувають на повному забезпеченні КОЛЕДЖУ. Матеріальні ресурси, освітнє середовище КОЛЕДЖУ у порівнянні з іншими закладами, які намагаються забезпечити освітній процес для здобувачів з особливими потребами, має високий ступінь розвитку і заклад заслуговує на особливу увагу до цього факту. (<https://posek.km.ua/fotokadry-iz-zhyttya-koledzhu>).

З огляду на зазначене, ми щиро сподіваємося на Ваше розуміння і просимо врахувати аргументи щодо дотримання Подільським спеціальним навчально-реабілітаційним соціально-економічним коледжем необхідних вимог при формуванні представленої на акредитацію освітньої програми «Облік і оподаткування», перший (бакалаврський) рівень, 07 Управління та адміністрування, 071 Облік і оподаткування, зважаючи на справедливість у прийнятті рішень, щоб не допустити безпідставного і необґрунтованого заниження рівнів за Критеріями.

З повагою,
Директор коледжу



М.М. Тріпак